



Advies Commissie Puccinimethode 14-05-20

Voorlopig ontwerp Frans Halsbuurt – 2e behandeling 14 mei 2020

- **Hieronder staat de letterlijke tekst uit het bovengenoemde Puccini-verslag die over de Frans Halsbuurt gaat**

Dit project is eerder behandeld in de Commissie Puccinimethode, op 3 oktober 2019. Het advies van 3 oktober vormt de basis voor dit tweede advies. Dat wil zeggen dat de commissie in dit tweede advies niet de uitgebreide argumentatie en overwegingen van het eerste advies wil herhalen. De commissie heeft primair gekeken in hoeverre het aangepaste VO invulling geeft aan het eerdere advies en of op basis daarvan tot een wezenlijk ander advies kan worden gekomen.

Uit het aanmeldingsformulier zoals dat door het project is ingediend blijkt dat het huidige aangepast VO op 3 punten is aangepast:

- Ten eerste zijn de Frans Halsstraat en Jacob van Campenstraat reguliere 30 km/uur straten geworden. In de overige straten is de erfconstructie gehandhaafd;
- Ten tweede zijn de groenvakken groter en robuuster gemaakt;
- Ten derde zijn er minder hagen in het plan opgenomen.

In aanvulling hierop geeft het project aan dat er een slag gemaakt is in de klimaatbestendigheid van het ontwerp, waarmee de waterberging verbeterd is.

De eerste wijziging die het project voorlegt betreft het als 'reguliere' 30 km/uur straat ontwerpen van de Frans Halsstraat en de Jacob van Campenstraat. De commissie steunt deze wijziging van harte. De leesbaarheid van het profiel voor de gebruiker en de aansluiting op de stedenbouwkundige opzet zijn hierbij gebaat.

Wel constateert de commissie dat bepaalde inrichtingsprincipes nog nadere uitwerking lijken te behoeven. Zo zien we bijvoorbeeld dat containers en fietsparkeerplaatsen zijn omzoomd met groen waardoor deze alleen vanaf de rijbaan bereikbaar zijn. Dat komt de functionaliteit niet ten goede.

Daarnaast heeft de commissie begrip voor de behoefte aan groen maar vraagt zich af of dit rechtvaardigt dat trottoirs een breedte hebben van slechts 1,80m. Als in deze straten ook de bestaande geveltuinen gehandhaafd blijven resteert een trottoir van ca 1,30m. De commissie geeft deze aandachtspunten graag mee aan het project.

Voor de overige straten geldt dat er in de opzet hiervan geen fundamentele wijzigingen zijn doorgevoerd: de ervensignatuur is overeind gehouden. De overwegingen van de commissie uit het

oorspronkelijke advies ten aanzien van die erfinrichting, die geleid hebben tot een negatief advies, blijven daarmee onveranderd overeind.

De tweede en derde wijziging betreffen wijzigingen in de beplantingsopzet. Het project geeft aan dat in het nu voorliggende VO de groenvakken groter en robuuster zijn gemaakt en het aantal hagen is verminderd. De commissie ziet deze wijzigingen wel terug op tekening maar met name in de straten met een erfinrichting blijft het groen te kwetsbaar en kleinschalig; binnen de gekozen opzet met erfinrichting is het ook heel lastig hier wezenlijk verbetering in te krijgen.

De commissie constateert dat het groen op diverse plaatsen wordt ingezet als afscherming en/of afscheiding om routes te structureren. Plantvakken en beplanting op deze manier inzetten is risicovol.

De kans is groot dat er door het groen gelopen of gereden gaat worden. Dit betekent dat er veel beschermingsmiddelen nodig gaan zijn (hekjes bijv.) en dat het groen uitermate kwetsbaar blijft. In het bijzonder de toepassing van hagen onder bestaande bomen is een uitdaging en blijkt niet succesvol.

Het project heeft aangegeven dat aan de beheerbaarheid van groen gewerkt wordt met Stadswerken en V&OR. Vooralsnog is bij de Puccinimethode echter geen akkoord bekend op het plan vanuit het Beheer Acceptatie Proces. Zodoende blijven voor de commissie vooralsnog de geschetste bezwaren ten aanzien van dit groen op hoofdlijnen overeind.

Ter vergadering is door de commissie aangegeven dat er vanuit stadsdeel Zuid de ambitie is om de wijk aan te laten wijzen als beschermd stadsgezicht. Zeker in het geval van een beschermd stadsgezicht is het essentieel dat de inrichting van de openbare ruimte aansluit op de stedenbouwkundige opzet en (cultuur)historie van de wijk. Het ontwerp dat nu voorligt sluit daar, in de ogen van de commissie, onvoldoende op aan en zet de samenhang tussen de buurten in de Pijp teveel onder druk. Een nadere cultuurhistorische beschouwing van De Pijp is, als daar behoefte aan is, zeker te geven maar dit advies is daarvoor niet het middel.

De commissie constateert dat er zeker verbeteringen zijn doorgevoerd ten aanzien van het ontwerp dat eerder is voorgelegd. Maar, de commissie ziet ook dat er in de ontwerpprincipes en de algehele opzet van het plan te weinig veranderd is. De commissie is van mening dat het mogelijk is om, met behoud van het gewenste programma, te komen tot een vorm die beter past binnen de bestaande beleidskaders. De commissie verwijst hiervoor onder meer naar de verkenning vanuit de beleidskant naar een alternatieve opzet voor de Frans Halsbuurt (deze verkenning kan na verdere uitwerking ook als vertrekpunt gaan dienen voor andere wijken en projecten in de stad met een vergelijkbare opgave).

Alles overziend blijft het advies van de Commissie Puccinimethode d.d. 3 oktober 2020 in de kern overeind. Dat leidt er toe dat de Commissie Puccinimethode, in lijn met haar eerdere advies, niet positief kan adviseren op het nu voorgelegde ontwerp. Het advies blijft dus negatief. Tot slot constateert de commissie dat de verkeerskundige aspecten reeds in volledigheid beschouwd zijn door de CVC. In het CVC advies komen ook de verkeerskundige overwegingen bij

de toepassing van erfconstructies in de buurt aan bod. Hoewel de CVC uiteindelijk positief adviseert valt het wel op dat ook de CVC nadrukkelijk uitspreekt een voorkeur te hebben voor een opzet voor de Frans Halsbuurt die gebaseerd is op straten, niet erven. De CVC en commissie Puccinimethode zijn op dat punt dus dezelfde mening toegedaan.

Mocht u naar aanleiding van dit advies nog vragen hebben, dan kunt u die richten aan Puccinimethode@amsterdam.nl.