

Stadhuis Amsterdam
t.a.v. Het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

cc:
Rocco Piers
Projectteam herinrichting Frans Halsbuurt

Betreft: *Pilot Participatie in de Frans Halsbuurt: projectgroep koerst aan op ontwerp zonder inspraak voor de buurt, gedegen voorlichting en overleg vereist*

Amsterdam, 12 juni 2020

Geacht college van B&W,

Regelmatig wordt de herinrichting van de Frans Halsbuurt door bestuurders en medewerkers van de gemeente aangehaald als een knap staaltje van vernieuwende burgerparticipatie. Helaas moeten wij u wijzen op een heel andere gang van zaken.

Bij aanvang van het traject is een buurtenquête gehouden met vragen die voor meerdere uitleg vatbaar waren en waarbij toelichting ontbrak. In deze enquête koos de buurt gekozen voor inrichting op één straatniveau, en de vraag of men een maximumsnelheid van 15 km wenste werd door vrijwel iedereen, niet verrassend, bevestigend beantwoord.

Uit deze gegevens heeft het projectteam verregaande conclusies getrokken. Vervolgens is men een ontwerp gaan maken voor een woonerfinrichting met shared spaces, zonder nog te toetsen of de ontwerpkeuzes overeenkomen met wat de buurt überhaupt wil. Wij hebben in een tijdslijn voor u inzichtelijk gemaakt hoe het project steeds verder afdrijft van de buurt en partijen binnen de gemeente zelf. Bij de bewoners en ondernemers leven nog vele vragen, die tot op heden onbeantwoord zijn gebleven.

Ook de Centrale Verkeerscommissie heeft steeds haar zorgen geuit over de veiligheid van het voorlopig ontwerp en heeft formeel een positief, maar inhoudelijk een negatief advies afgegeven. De commissie Puccini heeft een negatief advies uitgebracht, en afdeling R&D heeft een verkenning uitgevoerd naar mogelijke alternatieven voor het v.o. Precies de zorgen en vragen* die breed leven in de buurt zien wij terug in de adviezen van deze commissies en de verkenning van R&D.

Daarom willen wij graag dat de bewoners en ondernemers van de Frans Halsbuurt rechtstreeks in gesprek gaan met de experts van R&D over een alternatief voor het voorlopig ontwerp dat nu op tafel ligt, zodat er een volwaardige keuze gemaakt kan worden. Het projectteam laat echter weten dat er alleen gestemd kan worden over het v.o. dat er nu ligt, m.a.w. alternatieve oplossingen zijn niet im frase. Wij vragen u om in te grijpen in het parcours dat het projectteam heeft uitgestippeld.

Samenvattend verzoeken wij u het volgende:

1. Er liggen twee adviezen over het concept Voorlopig Ontwerp met Woonerf. De adviezen van de Puccinicommissie van oktober 2019 en van mei 2020 zijn beide negatief. Het eindadvies (na drie behandelingen) van de Centrale Verkeerscommissie (CVC) van maart 2020 is, op één zin na, feitelijk ook negatief. Wij willen graag zo spoedig mogelijk het inhoudelijke oordeel vernemen van

het College over deze adviezen.

Pas nadat het standpunt van het College over de adviezen bekend is en de inspraak over het Alternatieve Plan heeft plaatsgevonden is er sprake van een ordentelijk proces.

2. Daarnaast vinden wij dat over het Alternatieve Plan van 23 februari 2020, dat gemaakt is door ontwerpers van de gemeentelijke afdeling Ruimte & Duurzaamheid, zo spoedig mogelijk adequate inspraak voor de bewoners en ondernemers uit de Frans Halsbuurt georganiseerd moet worden.
Voor een goede inspraak is het tevens van belang dat voor de bewoners en ondernemers helder is wat 30 km- en 15 km-zones en shared spaces inhouden.
3. Op de digitale buurtvergadering van 3 juni jl. is aan de buurt meegedeeld dat in de straatsessies alleen nog over details van het Woonerfplan gesproken mag worden, en dat de stemming alleen zal gaan over het Woonerfplan. Alleen als dat plan wordt weggestemd komt het Alternatieve Plan aan de orde, maar daarover zal dan echter geen inspraak meer worden georganiseerd wegens tijdsgebrek.. Voor ons is dit geen ordentelijke werkwijze. Volgens ons heeft het geen zin de straatsessies van 20 en 27 juni over het Woonerfplan door te laten gaan en wij verzoeken u om deze af te gelasten.

Stop de projectgroep, geen straatsessies over futiliteiten, maar goede voorlichting en echte inspraak. Wij rekenen op het college!

Met vriendelijke groet,

Namens comité Frans Halsbuurt Parkeervrij,

Mareike Koster

*De vragen van de buurt zijn onder meer:

Hoe maken wij deze autoluwe buurt veilig en leefbaar voor jong en oud? Welke consequenties zijn verbonden aan 15 km- en 30 km-zones? Willen we een shared space of brede stoepen? Regen- en hittebestendigheid? Trekken heggen mogelijk zwerfvuil aan, of ratten? Hoeveel capaciteit is er nodig voor fietsen en scooters? Hoe wordt het groenonderhoud geregeld?

Tijdslijn herinrichting Frans Halsbuurt

- Het voorlopig ontwerp van het projectteam is gebaseerd op shared spaces, vele heggen, slingerende rijbanen en vele afwisselingen tussen 15 en 30 km.
- Zoals wij in het bijgesloten overzicht laten zien, zijn deze essentiële keuzes gebaseerd op de eigen interpretatie van het projectteam van een slecht en ondoordacht opgestelde enquête.
- De respondenten van deze enquête hadden geen kennis meegekregen om te begrijpen wat de voorgelegde keuzes precies inhielden.

Het proces op papier	Het proces in de realiteit
17-18 oktober 2018 - Bijeenkomst Buurt wordt mn bijgepraat over de motie van de gemeenteraad en de pilot participatie / cocreatie.	17-18 oktober 2018 - Bijeenkomst Stadsdeel besluit na deze bijeenkomst Pakhuis de Zwijger in te schakelen.
6-7 maart 2019 - Officiële startbijeenkomst voor de buurt Uitleg dat de bewoners komende maanden samen gaan bepalen hoe de herinrichting eruit komt te zien.	6-7 maart - Startbijeenkomst, nu 'voor het echt' Bewoners zijn enthousiast: ze zullen samen bepalen wat de prioriteiten worden en hoe ze de buurt willen inrichten. Alles ligt nog open.
26-28 maart 2019 - Vervolgbijeenkomst - Algemene info - Enquête	26-28 maart 2019 - Vervolgbijeenkomst - Bewoners overleggen in groepjes over 1 ^e ideeën. Er zijn wat experts aanwezig met folders over beplanting, fietsenrekken, speeltoestellen etc. - Voelbaar is dat zowel deelnemers als gemeente nog erg aan het zoeken zijn naar hoe het proces eruit gaat zien en wat te verwachten. Evengoed heeft iedereen er zin in. - Buurt blijft zitten met thema's als: behoefte aan laad/losplekken, veiligheid, capaciteit voor (bak)fietsen/scooters, regenopvang, hittebestendigheid, invalidenplekken, woonerven. De enquête behandelt niet al deze thema's, en de thema's die wel worden behandeld worden op zo'n wijze bevraagd dat de uitkomst multi-interpretabel is. Ook wordt bij de vragen geen achtergrondinformatie gegeven die nodig is om je wensen te bepalen. Bijv: bij de stelling 'de auto is te gast, max snelheid 15 km' vult iedereen in eens want wie wil dat nou niet? Bij de vraag 'huidig straatniveau behouden of alles op 1 niveau (woonerf)' [sic] koos de meerderheid voor ja omdat men 1 straatniveau mooi vindt. <i>Op basis van deze vraag heeft het projectteam bij de commissies de keuze voor woonerf verdedigd.</i>
Mei 2019 - tekensessies per straat - Bewoners gaan zelf letterlijk knippen en plakken en geven aan waar ze fietsplekken, groen en bomen willen.	Mei 2019 - tekensessies per straat - De tekensessie is in een galmende zaal met drie straten tegelijk en door de rampzalige akoestiek moet iedereen schreeuwen zich verstaanbaar te maken. Intussen lopen medewerkers van de gemeente om de groepen heen en praten er ook weer doorheen. Normaal overleg is nauwelijks mogelijk.

	<ul style="list-style-type: none"> - De hoofdontwerper wijst de deelnemers de hele sessie actief op de mogelijkheid om loopbanen over het midden van de straat te leiden en groenvakken tot aan gevels te laten doorlopen.
<p>Juli 2019 - bijeenkomst presentatie voorlopig ontwerp</p> <p>Uit het verslag van de gemeente: <i>Veel van de bezorgdheid wordt weggenomen als Van Zijl benadrukt dat het gaat om een voorlopig ontwerp 'en dat is absoluut nog niet perfect'. Kritische opmerkingen horen, volgens Van Zijl, dan ook bij deze fase van het ontwerpproces. 'Het huidige ontwerp is geen afronding, maar juist het begin van het vervolgtraject'.</i></p>	<p>Juli 2019 - bijeenkomst presentatie voorlopig ontwerp</p> <ul style="list-style-type: none"> - De basisprincipes van het v.o.: woonerf met slingerende rijbaan, shared space, geen doorgaande brede stoepen langs de huizen, 1 straatniveau, heggen omzomen de fietsenrekken. - Een groot deel van de zaal reageert spontaan met boegeroep wanneer de projectleider het woord 'woonerf' noemt.
<p>Zomer 2019 - formele mogelijkheid om reacties in te sturen</p> <p>Het v.o. wordt op de Ruysdaelkade opgehangen.</p>	<p>Zomer 2019 - formele mogelijkheid om reacties in te sturen</p> <ul style="list-style-type: none"> - Bewoners maken in grote getalen gebruik van hun reactierecht, maar horen niets terug. <i>Tot op heden zijn 0 van de bewonersreacties beantwoord.</i> Evenmin worden deze inzendingen gedeeld met de buurt. - Het projectteam ontving naar eigen zeggen bijna 200 reacties, vrijwel allemaal enthousiast.
<p>September 2019 - CVC 1^e behandeling</p> <p>CVC reageert kritisch op het v.o., adviseert nog eens goed met Cliëntenbelang te gaan praten en verzoekt om een aangepast ontwerp.</p>	<p>Tussen 1 juli 2019 en de uitnodiging voor 3 juni 2020 (11 maanden) heerst nagenoeg radiostilte.</p> <ul style="list-style-type: none"> - De buurt krijgt niets van deze stappen te zien en heeft geen idee hoe ver het projectteam is. - Bewoners hebben vernomen dat de projectleider helaas is overleden, en nemen aan dat het project goeddeels stilligt. - Het projectteam werkt intussen verder aan het ontwerp en blijft uitgaan van de basisprincipes die gehangen zijn aan de enquête uit het begin van het inspraaktraject. - Afgezien van één brief om te melden dat het project is vertraagd vindt in deze periode geen communicatie met de buurt plaats.
<p>Oktober 2019 - Puccincommissie 1^e behandeling</p> <ul style="list-style-type: none"> - De cie adviseert negatief. - Het v.o. doet grote afbreuk aan het karakter van de 19^e eeuwse buurt, de indeling is te versnipperd en het ontwerp is wellicht verkeersonveilig. - Het groen is in deze vorm niet te onderhouden wat afbreuk doet aan het resultaat. - In de hagen blijft zwerfvuil hangen. 	
<p>Oktober 2019 - CVC 2^e behandeling</p> <ul style="list-style-type: none"> - De cie adviseert negatief over het woonerfprincipe. - Meerdere straten zijn doorgaande straten en moeten sowieso 30 km-straten worden. - De heggen ontnemen het zicht en zijn onveilig. - Het is de vraag of de brandweerauto er goed doorheen kan. - Het risico bestaat dat fietsers langs de gevels gaan fietsen. 	
	<p>13 november 2019 - inspiratiebijeenkomst groen en biodiversiteit</p> <p>(georganiseerd door bewoners en Natuur & Milieuteam Zuid).</p> <ul style="list-style-type: none"> - Rainproof Amsterdam meldt dat het ontwerp obv

	<p>1 straatniveau risico geeft op wateroverlast in kelders/souterrains.</p> <ul style="list-style-type: none"> - NMT Zuid meldt dat heggen berucht zijn om hun aantrekkingskracht op ratten.
<p>februari 2020 - R&D verkent een alternatief ontwerp</p> <ul style="list-style-type: none"> - Eerste opzet voor een alternatief ontwerp: zonder woonerf, met rechte rijbanen en brede loopbanen langs de gevels. - Ontwerp verwerkt de aanbevelingen van de Puccinicommissie en de CVC. 	<p>R&D vraagt zich af of de bewoners voldoende geïnformeerd waren om de gevolgen van hun keuzes te overzien. Uit de nota:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wellicht is er geen shared space of woonerf voor nodig om in de bewonersbehoeften (groen, veilig, autoluw) te voorzien. - De nota wijst erop dat Groenbeheer meldt hun afdeling het groen uit het v.o. niet door hen kan onderhouden, en dat het v.o. wellicht niet rainproof is en onveilig. - De bewoners zijn niet van deze zeer grondige verkenning van R&D op de hoogte.
<p>Maart 2020 - CVC 3^e behandeling</p> <ul style="list-style-type: none"> - Grote vrachtauto's zullen regelmatig over groenvakken heen rijden. - De vele hagen mogen max 60 cm hoog zijn anders is het onveilig. - Cie blijft bezorgd voor de veiligheid van ouderen, mindervaliden en kinderen. - Cie wil nog steeds geen woonerf, maar het projectteam laat weten dat het vele enthousiaste reacties heeft ontvangen uit de buurt. Ondanks de grote inhoudelijke bezwaren geeft de cie een positief advies. 	<p>Maart 2020 - CVC 3^e behandeling</p> <ul style="list-style-type: none"> - In dit ontwerp zijn nu 3 straten 30 km-zone, de rest 15 km-zone. - Door al het eenrichtingsverkeer levert een kort autotochtje door de Frans Halsbuurt gemiddeld minstens drie switches tussen beide snelheidsregimes op.
<p>Mei 2020 - Puccinicommissie 2^e behandeling</p> <ul style="list-style-type: none"> - De cie geeft opnieuw negatief advies en verwijst naar haar vorige advies. - Cie wijst ook op de inhoudelijke bezwaren van de CVC bij de 3^e behandeling. 	<p>Mei 2020 - Puccinicommissie 2^e behandeling</p>
<p>3 juni 2020 - online buurtbijeenkomst (digitaal)</p> <ul style="list-style-type: none"> - De projectleider toont het nieuwe v.o. en kondigt voor 20-27 juni straat sessies aan. - Daarna mag de buurt over dit ontwerp stemmen (de opties zijn voor of tegen) en is het participatietraject afgerond. - Uitleg dat daarna de raad nog moet besluiten, ingevolge het negatieve advies van de Puccinicommissie. 	<p>3 juni 2020 - online buurtbijeenkomst (digitaal)</p> <ul style="list-style-type: none"> - De projectleider meldt dat de verkenning van R&D <u>niet</u> op de agenda staat bij de straat sessies. - De bewoners hebben via een chatprogramma vele vragen gesteld over inhoud en proces. Het projectteam heeft het merendeel van deze vragen nog niet beantwoord. - De ontwerper meldt desgevraagd dat het moeilijk is om in een 30 km-straat snelheidsbeperkende voorzieningen aan te brengen.
<p>20 of 27 juni - digitale sessies per straatdeel</p> <ul style="list-style-type: none"> - Elk straatdeel krijgt een sessie op 20 of op 27 juni, waar bewoners nog de laatste kleine wijzigingen kunnen doorgeven. - Duur: 45 minuten 	



Vragenlijst enquête maart 2019

1 Ben je tevreden met de afstand tussen jouw voordeur tot de huidige laad- en losplaats?

2 Voorkeur: lege straat met ruimte voor ontmoeten of een straat die is ingericht met groen etc.

3 Voorkeur: huidige straat profiel behouden of alles op één niveau (woonerf).

4 Bewoners moeten hun fiets binnen 15 meter van hun huis kunnen parkeren.

5 Bezoekers moeten hun fiets binnen 15 meter van hun bestemming kunnen parkeren.

6 Vind je dat er voldoende speelmogelijkheden voor kinderen zijn in de wijk?

7 Wat spreekt je het meest aan, spelen in combinatie met:

8 Zijn sport- en spelactiviteiten voor volwassenen in de wijk gewenst?

9 Moeten in de wijk plekken gereserveerd worden voor autodelen?

10 Ik vind het belangrijk dat er in de hele buurt straatlantaarns komen.

11 Zou je een plantenvak willen adopteren?

12 Wij willen graag voorzieningen, zoals fietsparkeerplekken en containers, omringd door groen.

13 Wat vind je belangrijker, keuzevrijheid per straatdeel of eenheid in de buurt?

14 Er komt meer ruimte voor kunst.

15 Er komen mobiliteitshubs voor (electrische) deelfietsen en bakfietsen

16 In de Frans Halsbuurt is de auto te gast, de max. snelheid is 15 km per uur.